

Justitiekanslern
Box 2308
103 17 Stockholm

Anmälan.

Den 22 augusti d å ansökte jag hos försäkringskassan om kopior av vissa allmänna handlingar med hänvisning till tryckfrihetsförordningen. I min ansökan uppgav jag mitt namn och e-postadress men inga andra personuppgifter. Tre dagar senare meddelades jag avslagsbeslut i ärendet. Försäkringskassans beslut åtföljdes av besvärshänvisning. I besvärshänvisningen ingick följande text:

Om du anser att detta beslut är felaktigt kan du överklaga beslutet hos Kammarrätten i Stockholm. Skriv då ett brev till Försäkringskassan, huvudkontoret. Ange vilket beslut som du överklagar, hur du vill att beslutet ska ändras och vilka skäl du har för ändring av beslutet. Skriv också ditt namn, personnummer, adress och telefonnummer.

Brevet ska vara undertecknat av dig. Om du anlitar ombud kan i stället ombudet underteckna. I så fall ska fullmakt i original skickas med.

Jag uppfattar denna text som ett direkt och ovillkorligt krav från försäkringskassan att uppge personuppgifter som jag – helt avsiktligt - inte tidigare har uppgivit, om jag alls vill kunna överklaga beslutet. Jag anser därför att besvärshänvisningen strider mot TF 2 kap 14 §, 3 st.

Det framgår av den angivna besvärsinstansen, kammarrätten, att försäkringskassan inte av misstag använt sig av sin standardbesvärshänvisning för förvaltningsärenden även i ett tryckfrihetsärende. Den ligger därför nära till hands att anta att ovanstående är försäkringskassans standardbesvärshänvisning i tryckfrihetsärenden.

Den 21 september inkom jag till försäkringskassan med en ny ansökan om kopior av andra allmänna handlingar. Dagen därpå meddelades jag avslagsbeslut även på denna ansökan. Det nya beslutet, som fattades och meddelades av helt andra tjänstemän än de som hade meddelat det förra beslutet, innehöll en besvärshänvisning som var identisk med det förra. Antagandet att försäkringskassan rutinmässigt bryter mot efterforsknings-

förbudet stärks härmed.

Den 23 september klagade jag hos försäkringskassan över dess senaste besvärshänvisning. Jag påpekade att den strider mot lag i den mån som den uppmanar sökanden att uppge sina personuppgifter, hänvisade till den relevanta bestämmelsen i TF och begärde en rättad besvärshänvisning.

En vecka senare har försäkringskassan inte hört av sig.

Jag var väl medveten om min rätt att begära allmänna handlingar och att överklaga beslut i de resulterande ärenden helt eller delvis anonymt långt innan dessa ärenden inleddes. Således har det inte förelegat någon risk att försäkringskassans felaktiga besvärshänvisningar skulle vilseleda mig att avslöja mina personuppgifter mot min egentliga vilja.

Detta förändrar dock inte det faktum att försäkringskassan, tydligen rutinmässigt, bryter mot efterforskningsförbudet i TF. Andra sökanden/klaganden, som inte är tillräckligt väl insatta i TFs bestämmelser, kan missledas att bryta sin anonymitet eller avstå från att överklaga till följd av den felaktiga besvärshänvisningen. Saken görs värre av att båda felaktiga besvärshänvisningar meddelades av försäkringskassans huvudkontor, som ju är normgivande för samtliga lokalkontor i landet. Vidare är det i mitt tycke ytterligare graverande att försäkringskassan, trots påpekande därom, har underlåtit att meddela mig en rättad besvärshänvisning eller ens besvara min begäran om det.

P g a det anförda ber jag att JK på lämpligt sätt påtalar tryckfrihetsförordningens efterforskningsförbud för försäkringskassan.

2005-09-30

Zenon Panoussis
c/o Hammar
Skeppargränd 3
116 36 Stockholm

(korrespondensadress, endast i detta ärende)

Bilagor: försäkringskassans beslut.